

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



Потребительское общество "БОЯРШИЙ ДВОР"

<http://www.forum-ivangorod.ru/index.php?topic=1680.msg26536#msg26536>

« : 25 Сентябрь 2010, 03:51:10 »

«БОЯРШИЙ ДВОР» ВОЗВРАЩАЕТСЯ или КАК ДОРОГОЕ ИМЕТЬ ДЁШЕВО ПО ЗАКОНУ.

На первый взгляд кажется, что так ставить вопрос нельзя, хочешь иметь дорогое — плати полную цену, а любой иной путь — незаконное владение. Но если посмотреть иначе, то, скажем, власть в городе стоит дорого и каждый из нас в отдельности прокормить её не сможет никак. Мы так и говорим часто «Дрогой наш Василий Викторович,...» действительно, очень дорогой, но все вместе, платя понемногу налоги, мы власть содержать как-то умудряемся. Другой пример: то, что нам нужно для работы часто приобретает работодатель на организацию, оплачивает он это из труда всех работников, а пользуемся этим мы все (хотя присваивает собственность и права на это владелец, но речь сейчас не об этом). То есть, фактически работодатель позволяет приобретать нас что-то на кооперативных началах, но делает это как бы от своего имени.

Чтобы было больше понятно к чему это я всё пишу, будем говорить на конкретных примерах в сфере программного обеспечения и поддержки предпринимательства.

Понятно, что мы, как фонд поддержки предпринимательства не можем рекомендовать кому бы то ни было использовать ворованное программное обеспечение, использовать его за рамками лицензионных прав. С другой стороны, реальная помощь становлению малого предпринимательства — это, в том числе, выработка рекомендаций по вопросам снижения издержек малых предприятий на организацию деятельности. Сэкономили, значит, заработали.

Возьмём для примера наглядного программный комплекс «КонсультантПлюс», стоит он не дёшево от 5 минимальный до 50 тысяч в месяц максимальный комплект баз для установки и использования на одном компьютере. Если купить сетевую версию, то стоит она будет в 2 раза дороже, но при этом лицензией разрешается иметь 50 рабочих мест в организации. То есть, реально, стоимость рабочего места будет в 25 раз дешевле, чем при установке однопользовательской версии. Но есть маленькая загвоздка — нужно, чтобы все пользователи были сотрудниками или членами одного юридического лица. Ну, и где экономия, спросите вы?

Вот тут на помощь приходит давно известный рецепт — потребительская кооперация. Некто создаёт потребительский кооператив, который приобретает все лицензии на программу и на всё дополнительное программное обеспечение. Люди, как организации, так и частные лица вступают в потребительское общество, то есть, становятся членами одного юридического лица. После этого

приобретают сервер, ставят на него программу и работают. Скажем, приобретаем комплект баз за 50 тысяч в месяц, платим по 2 тысячи, получаем суммарный сбор потребительских взносов в 100 тысяч рублей, на 50 тысяч покупаем базы, другие 50 тысяч налоги, бухгалтер общества и системный администратор. Выгодно? Да действительно. А можно ли сделать ещё дешевле?

Да, можно.

Можно купить однопользовательскую версию программы и установить её на один компьютер. На этот компьютер поставить свободную и бесплатную операционную систему семейства LINUX, установить на него программу при помощи системного адаптера «WINE» и установить компрессор терминальных сессий «NX». Какая операционная система на стороне клиента не важно, NX-клиент есть для любых версий операционных систем ставится и настраивается она очень просто.

При таком решении программа «КонсультантПлюс» стоит на одном компьютере и его не покидает. Количество потоков запуска программы лицензией не ограничено. Пользователь получает изображение рабочего стола сервера на рабочий стол своего компьютера в окошке («тонком клиенте») и может работать с программой на сервере. Число терминальных сессий ограничено только объёмом памяти и скоростью процессора сервера, и никакого отношения число терминальных сессий к самой программе не имеет, то при 100 пользователях стоимость кооперативного взноса может составлять всего 500 рублей.

И нужно понять, что **ВСЁ ЭТО — ЗАКОННО!**

То есть, к комплекту баз, стоимостью в 50 тысяч рублей в месяц на законных основаниях можно иметь доступ за 500 рублей, то есть в 100 раз дешевле. И это не только в рамках городской сети, но из любой точки планеты в любое время.

Обычный пользователь может сказать, что это так сложно: LINUX, специальная настройка серверов и т. д. Нет, это всё так, но касается это только группы системного администрирования серверов потребительского общества. Пользователь ставит небольшую программку, как он ставит, скажем, Skype, почтовый клиент или игрушку. Тип операционной системы на стороне пользователя не играет роли NX-клиент скомпилирован для всех видов операционных систем.

Потребительское общество уже создано, технология работы серверов освоена и внедрена нами в производственный процесс муниципального фонда «Ивангородский центр устойчивого развития» уже как 3 года. Серверная часть непрерывно развивается, впитывая всё то новое, что появляется в последнее время. Сейчас идёт активная наработка социальной технологии работы общества, молодёжь обучается работе на всех ключевых постах системы: бухгалтер, техник, управляющий и работа по привлечению членов в общество. Желающие могут попробовать комплекс в работе без права скачивания документов (это ограничение лицензии) для того, чтобы принять решение о вступлении в общество.

Мог ли МФ ИЦУР сам предоставить в пользование свои серверы для целей поддержки предпринимательства? Технически — да, а юридически — нет. Фонд — это такая организационно-правовая форма, которая не имеет членства. Поэтому при фонде нужно создать или ассоциацию предпринимателей, или потребительское общество.

Общество имеет давно и хорошо известное ивангородцам название «Боярший Двор». Муниципальный фонд «Ивангородский центр устойчивого развития» активно поддерживает становление этого проекта. Но так это выглядит с точки зрения Татьяны Шаровой и самого фонда. С моей точки зрения все проекты: первый «Боярший Двор», «Интелекомцентр», МФ ИЦУР, ПО «Боярший Двор» - это поиск решения социальных и экономических задач, и движение в одном направлении развития, поэтому и МФ ИЦУР и ПО «Боярший Двор» мне видятся единым тандемом, перекрывающим различные аспекты работы в рамках единого комплекса задач.

Нужно учесть ещё одно: преимуществ кооперации не меньше, чем преимуществ длинного хобота для слонёнка, о котором писал Редьярд Кипплинг. Проект Боярший Двор создаётся далеко не только для того, чтобы организовать кооперативный доступ членов общества к серверу терминальных приложений с программой «КонсультантПлюс». Просто эта технология нами уже давно отработана, активно развивается и может быть предложена членам общества, как стартовая. Проект «Боярший Двор» многослойный и многоплановый, в первой ознакомительной статье все аспекты проекта осветить нельзя, поэтому о других аспектах и проекта я и мои товарищи постараемся рассказать в других номерах газеты «Иван-Город».

Руководитель проектов и специалист по информационным технологиям МФ ИЦУР,

ВРИО старосты потребительского общества «Боярший Двор»,

2-й секретарь кингисепского райкома КПРФ

Коржилов Виталий

(Жизнеслав).

 194.105.212.6

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ

•



Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « Ответ #4 : 06 Январь 2011, 09:54:10 »

Единственным реальным выходом из положения является создание системы производств (товаров и услуг) на платформе муниципальной кооперации. То есть, когда предприятия тесно прижаты к органам управления муниципалитетом, но тем не менее не являются муниципальными в юридическом смысле. Скажем, создаём потребительское общество "АБВ" и его Совет составляют депутаты Городского Совета.

Такая система кооперации должна отжимать частника или вовлекать его в систему работы. По ряду причин это может быть выгодно частнику особенно, если речь идёт о малых предприятиях. Первая и главная выгода тут - это экономия на налогах, возможность создания предприятий под эгидой и общей регистрацией потребительского общества.

ПО не имеют прибыли, но могут накапливать средства в фондах и тратить их в соответствии с программами утверждёнными или общим собранием или Советом общества. При этом предприятия потребительской кооперации не могут переходить ни в какую иную форму и не могут подлежать приватизации.

Таким образом, предприятия потребительской кооперации, если они составляют существенную долю городской экономики, могут накапливать средства в фондах решения задач социальной значимости. Для упрощения эта концепция названа мной концепцией "**Двойного бюджетного кольца**" То есть одно кольцо - тот бюджет, который формируется по законодательству, второе кольцо - это бюджет единой системы городских кооперативных организаций и предприятий, но также замкнутый на Совет Депутатов.

Перед выборами, я лично докладывал эту концепцию тем депутатам, которые шли в Совет блоком "Наш Иван город", И Татьяна, и Каприянчук знакомы с этой идеей, и возражения концепция не вызывает, кроме одного: "Как это сделать, с чего начать?" С другой стороны, частник понимает, что собственно речь идёт о том, чтобы снизить его личную долю потребления и именно эти средства направить на решение общественных проблем и задач. Но нужно понимать и другое, что там, где мы имеем филиалы на своей территории, сами директора этих предприятий (магазинов и заправок в том числе), идёт выкачка из города прибыли на сторону. Сами директора филиалов при переходе в ранг руководителей подразделений местного общегородского кооператива ничего не теряют, у них как была зарплата такая зарплата и остаётся. Но меняется направление прибыли: или её 100% уходит из города или 100% поступает в фонды потребительского общества и может быть распределено Советом Депутатов (как советом общества) на нужды муниципального образования. непосредственно, минуя "юридический" местный бюджет, скажем, в виде дотаций или кредитов ТСЖ, или в виде прямого перечисления средств общегородской кооперативной организации ЖКХ в рамках внутрикорпоративных перечислений.

Обратите внимание, пока МУП ЖКХ существовало как конгломерат, имея вместе разные предприятия, оно нормально выживало. Почему? Потому что происходило внутрикорпоративное выравнивание и перераспределение доходов. То есть, дотации по самому ЖКХ покрывались доходами от водоканала. Единственно чего не было - **контроля**. Контроль и выборы принципиальных депутатов - это вопрос уже гражданской зрелости общества.

Теперь представьте, что в единую систему кооперации входят не только предприятия коммунального блока, но и коммуникационные сети, связь, торговля, общественное питание, производство с/х и промышленной продукции, все ТСЖ. Так вот тогда мы имеем 100% "прибыли" (в кавычках потому, что прибыли в некоммерческих организациях нет, есть накопление целевых средств в фондах предприятия, просто экономическая логика предприятий кооперации несколько иная, это нужно учитывать), становится вторым городским бюджетом, но уже бюджетом, на который никто со стороны не может наложить лапу. Появляется иное отношение к собственности, она становится НАШЕЙ, то есть собственностью жителей города. Конечно, муниципальная собственность тоже формально - собственность жителей города, но её законами и приказами сверху можно кромсать и передавать кому угодно. А вот собственность кооператива нельзя передавать никому без общего согласия всех 100% членов кооператива.

Это только сейчас осенило или нет?

Нет, такая система предлагалась для развития города мной в конце 90-х. Я неоднократно объяснял, Анатолию Павловичу Тарелкину, что в его положении нужно переходить из муниципальной в кооперативную форму. И я это объяснял ему в тот момент, когда это было возможным - перед приходом к власти Потапова.

Если так всё замечательно, то делается хоть что-нибудь, чтобы накопить опыт такой работы?

Да, многослойный и многофункциональный проект "Боярший Двор" как раз и задуман, как форма наработки опыта в этом направлении. Т.к. проект обременён функцией подготовки молодых кадров, он движется со скрипом, но уже движется.

Одна из главных проблем - низкая социализация населения, низкий уровень гражданской ответственности. Большая роль разного рода клише и стереотипов, навязанных оккупационными СМИ населению. Низкий уровень требований к власти, отсутствие стремления понимать кто есть кто в городе, кто что предлагает, кто что может и что сделал. Низкий уровень ощущения депутатов, как своих делегатов от своего района в его возможности выносить голос каждого жителя на городской совет. Низкий уровень ощущения общей собственности и муниципальной тоже, как своей в том числе. Подход к выборам, не как к решению шкурной задачи своего представительства в решении городских вопросов, а как к рекламе, к покупке стирального порошка, кто смазливее, тот и лучше!

А для того, чтобы город жил нормально, чтобы был контроль над властью и особенно при реализации таких сложных проектов, как раз требуется высокая степень социализации населения! И без этого ничто работать не будет! К власти всегда будут продираться негодяи и проходимцы, которые разорят любую самую лучшую систему!

Таким образом, выход из положения есть, но выход не простой и требующей социальной активности и высокого гражданского самосознания населения..

« Последнее редактирование: 06 Январь 2011, 10:01:48 от Коржилов В.Н. »

 Записан

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ☆☆☆☆☆
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



 Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « Ответ #5 : 06 Январь 2011, 10:48:34 »

И я хотел бы, чтобы оппоненты не смотрели на то, что это предлагают коммунисты. Предлагают такое решение люди, в первую очередь молодые и те, кто имеет немалый опыт реальной экономической работы в интересах муниципального образования. А КПРФ - это инструмент политического

представительства в Думе и использования методов парламентского решения задач и контроля, который нам доступен и не сильно противоречит нашим взглядам.

Мы не адепты КПРФ и не члены секты. Если говорить об идеологии, то КПРФ не имеет собственной идеологии, она сама держится и развивается в лоне коммунистической теории Маркса и народно патриотической идеи большинства трудового населения России. И нам удаётся канал этой депутатской вертикали поставить на службу городу и горожанам. И делаем мы это гораздо результативнее, чем члены других партий.

Поэтому я предлагаю рассматривать предложение не с точки зрения КПРФ или "красное-белое" и прочей мути, а с точки зрения реальной пользы реальному населению города. При этом, мы сами готовы рассмотреть альтернативные способы и методы решения таких задач. Один из альтернативных - это то, что делает нынешняя городская власть, то что декларирует Цвинёв, При этом уже всем понятно, что кроме сумбура и не оптимальных решений, такой "поиск инвестиций" не даёт, никакой долгосрочной перспективы от такой работы власти нет, реальных источников финансирования и самофинансирования решения городских общественных проблем горожан нет.

Второй важный момент - это вхождение в Кингисеппский район.

Да, администрация города стала чуть-чуть меньше, но мы посадили себе на шею районную администрацию. И то что мы её не видим тут в городе, не делает её меньше по составу. Реально число чиновников увеличилось. Но самое главное - на содержание этого аппарата чиновников ушла львиная доля городского бюджета. Что мы получаем от района? - одни проблемы.

Кингисеппские дармоеды при этом получили дополнительную дойную корову.

Кто-нибудь сказал Сердюкову за такое "благодеение" спасибо?

При этом вхождение Ивангорода в Кингисеппский район было незаконным, никакого референдума по этому поводу в городе не было. А устав города короился и кроится до сих пор не по желанию жителей города, а по указкам сверху так, чтобы можно было делать всё что угодно, не учитывая мнение населения города.

Поэтому, для нормализации финансовой самостоятельности города и его общего для жителей бюджета, необходимо настойчиво и требовательно добиваться шаг за шагом выхода из Кингисеппского района. С переводом всех функций, которые возможны, на кооперативный уровень.

Что такое кооперация? Это реализованный принцип прямого народовластия. Муниципальная система, как она создана сегодня, не является формой организации городской общины, как это принято в других странах Европы и части стран Азии. Это совершенно уродливое явление, созданное для чиновничьего и криминального произвола, оно подвержено прямому диктату в плане распоряжения собственностью. Приведу пример: Скажем Кингисепп берёт на себя школы у нашего города. Он здания выкупил у местного бюджета? Нет. А почему? Ведь это была собственность Ивангорода, его жителей! То есть, если имущество горожан передаётся\ вот так - росчерком пера чиновника, то естественно говорить о собственности уже нельзя, т.к. населения лишено права на распоряжение и материальное возмещение изымаемой собственности.

Кооперация - это перевод общего имущества из "муниципальной" уродливой формы в общую кооперативную собственность граждан с правом распоряжения и материального возмещения и без права изъятия такой собственности из общего владения росчерком пера чиновников. Это же перевод в распоряжение собственника права использования прибыли. Т.к. собственность общая, то и право использования "прибыли" находится в общем ведении горожан и направляется эта "прибыль" на общие нужды и восстановление основных фондов общего имущества. Кроме этого, кооперация - форма снижения налогового бремени, что позволяет увеличить относительную долю накоплений кооператива на решение задач самого кооператива и его членов.

Откуда экономия? Дело в том, что если жители города - члены кооператива, а большинство предприятий - есть подразделения кооператива, то расчёты производятся в виде взносов в кооператив. Торговля приобретает форму доставки заказанных продуктов и т.д. Таким образом, все финансовые отношения замыкаются на уровне членов общества и его правления. А это исключает возможность применения значительной части налогов на такое внутреннее движение финансовых средств в организации. И это является уже дополнительным источником повышения эффективности кооперативной системы над индивидуалистической, разрозненной.

При этом, нужно не только добиваться выхода из района, но и **проводить в уставе норму ответственности власти перед народом за качество управления**. Эта ответственность может быть как материальной, так и моральной в форме запрета выборов тех, кто показал себя нерадивым управленцем или бестолковым депутатом.

 194.105.212.6

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз)

« Ответ #7 : 06 Январь 2011, 14:37:43 »

Василий, отчасти вы правы. Но сложные вещи нельзя описать коротко.

Поймите, сложные задачи не решаются простыми методами. А ведь мы все обсуждаем ситуацию, в которой все простые методы решений испробованы и положительных результатов не дают.

Кроме этого, и Корнеев, и Каприянчук просили меня изложить наши предложения в записке. Но за массивом работы, писать отдельные документы некогда. Помимо этого, хотелось бы знать реакцию экспертного сообщества, которое присутствует на форуме. Важно и то, что мы не просто предлагаем решения, мы подводим под них экспериментальную базу, пытаемся на локальном уровне отработать механизмы работы предлагаемых решений.

МФ ИЦУР, хотя и не кооператив по форме, но принцип тот же самый: самокупаемость - решение социальных задач не за счёт формального бюджета, но при сохранении управляемости структуры со стороны городской власти, финансовая прозрачность и подконтрольность её населению.

Потребительское общество "Боярший Двор" - тоже открытая система, если она докажет свою экономическую устойчивость и социальную полезность, то можно расширить её и начать совмещение "Думы" общества с Советом Депутатов по составу просто через вступление людей в общество. таким образом можно плавно перейти от экспериментального уровня к общегородскому рабочему уровню, постепенно расширяя функции общества, направления деятельности и инфраструктуру.

То есть теория теорией, но не только предложения и теоретические доказательства, но и работа на практическом поле в виде проверки теории практикой.

И при этом мы от проекта никого не отгоняем: ни тех, кто не сторонники партии, ни противников...

Но фактически - то что написано выше - это краткое изложение наших предложений Совету Депутатов и Администрации города. Но эти предложения выложены на ваше обсуждение. Можно задать вопросы, можно дать пояснения, но низводить это до примитивного уровня не получится иначе суть идеи понята не будет.

Понимаете, если для того, чтобы водить автобус, судно, самолёт нужно учиться, то то же самое важно и для управления городом. Если мы будем упрощать, то мы сделаем только хуже. Ни люди не поймут сути, ни специалисты не смогут серьёзно говорить о вопросе.

 194.105.212.6

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



 Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « Ответ #10 : 07 Январь 2011, 00:20:41 »

1. Юра, недостаточно хорошо знаешь ситуацию. Большинство директоров в городе - наёмные работники (руководители филиалов), директора муниципальных предприятий и даже все конторы ЖКХ - это или кооперативы (ТСЖ) или филиалы иногородних УК.

Руководители малых предприятий часто получают меньше рабочих на других предприятиях, но не бросить, да и работы не найти.

Поэтому для большинства этой проблемы нет.

2. Ты путаешь производственную и потребительскую кооперацию. В потребительской кооперации свобода частного предприятия входящего в кооператив (ассоциацию) намного больше, чем ты себе рисуешь, Степень погружения каждого предприятия в программы потребительского общества может быть разной. Главное в такой кооперации - это не кооперация всех сотрудников фирмы, а кооперация производителей между собой и с потребителями напрямую. Именно в том случае, когда потребители и производители кооперируются и исчезает налогооблагаемая база, т.к все расчёты производятся внутри общей организации. Кооперация производителей позволяет задействовать систему внутренней кредитной поддержки. Экономия на налоговой оптимизации поступает в фонды накопления кооператива и в фонды решения социальных задач муниципального образования.

3. Кооперация в фирме - это одно, кооперация в рамках муниципального образования для образования второго бюджета - это система на порядок более совершенная. ТСЖ показывают, что те кто перешёл в эту форму только выиграли, как мы и говорили. Если не хотим дальше падать, то готовы. И проблема не столько в людях, сколько в 2-х ключевых моментах:

- положительном опыте начатого нами проекта,
- достаточной подготовке персонала организационной группы, умении ими доказывать свою правоту в теории и практике, достаточном потенциале стать местной властью иного, чем сегодня, типа.

 194.105.212.6

Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: 
- 2-й секретарь райкома КПРФ

- 
-
-



Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « **Ответ #11** : 07 Январь 2011, 00:31:58 »

Мы предлагаем ненасильственный метод объединения, начиная с малого, постепенно завязывая кооператив на Совет Депутатов. Люди, предприниматели должны видеть выгоду в такой кооперации для себя, жители города должны видеть её для себя в виде удешевления товаров и услуг или решении их проблем, когда покупая пирожки по прежней цене, ты на самом деле ещё и убираешь улицы, оплачиваешь освещение и т.д. Из фондов развития уже можно будет создавать новые предприятия, но уже полностью принадлежащие потребителю обществу, охватывающему всех жителей города. А, значит, уже принадлежащих всем жителям города. И тогда использования прибыли таких вновь созданных предприятий на социальные цели будет полностью оправданной и юридически возможной.

Не нужно забывать народовластный характер принятия решений - через Думу общества (которая должна по мере развития общества состоять из Депутатов городского Совета). А это значит, что решения и как нам дальше развивать общество будет решаться городской системой самоуправления. мы же сегодня создаём матрицу и должны вывести предприятие в точку устойчивости.

И не нужно забывать, что сам проект не только наш, но фонда развития - муниципальной структуры, нацеленной на поиск решения сложных задач развития города и его экономики.

 194.105.212.6

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



 Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « Ответ #12 : 07 Январь 2011, 01:04:40 »

По простому, в чём разница между производственной (в том числе с\х) и потребительской кооперацией?

И та и другая - форма задействия мультипликативного (синергического) эффекта в экономике.

Производственная кооперация в целом осуществляется вокруг или более эффективного использования земель и орудий труда (горизонтальная кооперация), разделения труда (вертикальная кооперация) или общих функций, таких как страхование рисков, взаимное кредитование, единая система сбыта. Скажем фермеры не могут сдавать молоко и закупщики занижают цены, тогда они строят свою маслобойню, на которую сдают молоко и создают своё кооперативное подразделение сбыта продукции, которое удерживают под своим контролем. При этом расчёты за проданную продукцию уже осуществляются не по закупочным ценам а от сбытовой цены масла минус расходы на содержание маслобойни.

Потребительской кооперации в чистом виде нет, но в целом - это объединение производителей и потребителей в единую организацию и таким образом - коллективный найм потребителями производителей в виде или организаций, входящих в кооператив, или в виде наёмного персонала потребительского общества. Потребительская кооперация устраняет посредника, ставит доходы производителей под контроль потребителей. Главный выигрыш потребителей в данном случае - экономия, снижение затрат при высоком качестве услуг.

Скажем хотят люди, чтобы мясо было дешевле, скидываются и наряжают Иваан Иваныча в село на закупку мяса у населения. 100 человек скинулись на корову и Иван Иванычу на бензин. Т,к. мясо куплено без посредников, а затраты на доставку и закупку коровы Иван Иванычем лимитированы договором тех, кто скинулся деньгами, то в результате каждый купит мясо в 1,5 - 2 раза дешевле чем на рынке или в магазине.

Это простые примеры, в жизни ситуации бывают сложнее, но в целом если производители объединены с конечными потребителями в единую организацию это нужно считать уже потребительской кооперацией, т.к. основные члены организации в данном случае будут потребители и они будут иметь большинство в органах самоуправления организацией.

□ Коржилов В.Н.

- Ветеран
- ★★★★★
- Сообщений: 1352
- Пол: ♂
- 2-й секретарь райкома КПРФ



Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « Ответ #14 : 07 Январь 2011, 20:33:29 »

1. Таня, муниципальное образование уже есть и это форма объединения и совместной деятельности людей. Но именно это образование не сводит концы с концами. То есть, как минимум, одна очень заинтересованная сторона в решении вопроса есть. Правда там у некоторых с "соображалкой" всё в порядке...

2. Опять ошибка в том, что ты подменяешь потребительскую кооперацию созданием конгломератов с утратой входящими компаниями юридической самостоятельности. Производственная кооперация сродни созданию синдикатов (точнее синдикаты - одна из форм производственной кооперации). Но даже в синдикатах нет утраты юридической самостоятельности входящих в неё организаций. В синдикатах предприятия кооперируются вокруг единой системы сбыта, единой системы лоббирования заказов и подрядов. Но объединение в синдикаты происходит на добровольной основе теми, кто понимает, что содержать для себя одну собственную службу сбыта слишком дорого, а использовать существующую систему или созданную скажем муниципалитетом систему сбыта выгодно, дешево и гарантировано.

3. Но мы говорим вообще не об том, мы говорим о Потребительской кооперации с элементами производственной. При кооперации организаций их самостоятельность не нарушается, кооперация происходит вокруг сервиса и найма персонала обслуживания. В этом случае кооперирующиеся организации являются потребителями, минимизирующими свои расходы. При этом возможен второй уровень кооперации, вовлекающей население, как потребителей в эту же систему экономических отношений в рамках одной организации. Но это уже второй контур кооперации. И первый и второй контуры добровольные и ни в малейшей степени не нарушают самостоятельности субъектов.

Третий уровень - создание новых производственных участков внутри потребительского общества или новых предприятий, созданных потребительским обществом и находящимся в собственности общества. Кто собственники - люди вошедшие в потребительское общество и организации - члены общества.

Процесс этот не быстрый.

Что приводит к налоговой оптимизации? То, что расчёты между самостоятельными субъектами в экономике города производятся между членами организации в её рамках, как внутрикорпоративные

расчёты. Вот именно это и позволяет работать без касс и без дополнительного налогообложения (если соблюдается ряд правил и мер). Другая сторона вопроса в том, что те люди и организации, которые кооперируются, должны понимать и положение города и думать не только о прибыли. Часть экономии от кооперативного эффекта должна остаться у них, но другая часть - поступать в фонды решения социальных задач общества (а, значит, города).

Вопрос доверия на первоначальном этапе конечно важный. Но я об этом и говорю. На втором этапе это вопрос доверия к власти, т.к. управление такого рода обществом должно подняться на уровень Совета Депутатов. Только в том случае, когда Дума общества и Совет депутатов будут идентичны по составу, можно говорить о создании **"двойного бюджетного кольца"**.

« Последнее редактирование: 07 Январь 2011, 20:44:01 от Коржилов В.Н. »

 194.105.212.6

Коржилов В.Н.

- Ветеран
- 
- Сообщений: 1352
- Пол: 
- 2-й секретарь райкома КПРФ



 Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз)

« Ответ #20 : 08 Январь 2011, 03:43:31 »

1

Таня, я пока и говорю об определениях о том чем потребительская кооперация отличается от производственной, и отличается от объединения юридических лиц в многопрофильное объединение с потерей юридической самостоятельности (конгломерат). И не я придумал эти экономические определения.

2

Объединение производителей вокруг функции сбыта (образование синдиката) - это производственная "горизонтальная" кооперация, есть кооперация производителей от сырья до сбыта (кооператив может объединять фермеров, их маслобойню, и сеть магазинов в городе) - это пример "вертикальной" производственной кооперации. Опять же тут всё строится на выгоде - иметь гарантированный надёжный сбыт фермерам и надёжные прямые поставки для магазинов, не зависящие от спекулянтов и перекупщиков. Но я привожу примеры производственной кооперации, чтобы показать отличие от потребительской.

3

Самое главное, потребительская кооперация не подразумевает юридического подчинения входящих в организацию предприятий и физических лиц, кооперация строится на выгоде от объединения потребителей.

В потребительской кооперации (пример - ТСЖ) объединяются потребители для снижения издержек в получении ими товаров и услуг, минуя диктат рынка. То есть потребители объединяются, чтобы иметь

ту или иную общую службу, поставляющую им необходимые услуги по ценам, которые потребители могут проконтролировать. То есть, потребительская кооперация - форма коллективного найма персонала или подрядчика. Это одна форма.

Возьмём пример ближе к нашему проекту на первом этапе.

Людам нужны функции информационно-технологического обслуживания бизнеса, в том числе кооперативное использование дорогих лицензий, создание группы серверов разного назначения. При этом группа сисадминов может обслуживать предприятие численностью 1000 человек. Но у нас нет такого количества людей на предприятии, а есть 100 по 10 человек.

Но в сумме те же 1000. Скажем ФОТ такой группы сисадминов - 100 тыс. в месяц. Таким образом, доля содержания группы сисадминов на взносы в общество - 1т рублей. Но если каждому предприятию держать своего, что потребуется по 15т. рублей.

На 100 предприятий совокупный ФОТ - 1500т. рублей в месяц. То есть, кооперация приводит к снижению совокупных затрат малых предприятий

Второй этап я опишу завтра.

Но замечу, что "муниципальное образование" имеет все признаки территориального потребительского кооператива, где взносами граждан на содержание общего имущества и порядка в городе являются налоги. тут также есть найм администрации, выборы Совета, который обслуживает членов такого объединения - граждан и действует в их интересах.

Совместимость и аналогичность форм, функций тут важна для понимания вопроса.

P.S.

У нас разговор как-то плавно ушёл от дешёвых пива и водки, может выделить этот диалог в отдельную тему?

 194.105.212.6

 **Коржилов В.Н.**

- Ветеран
- 
- Сообщений: 1351
- Пол: 
- 2-й секретарь райкома КПРФ



Тема: "Двойное бюджетное кольцо" (Прочитано 14 раз) « **Ответ #21** : 08 Январь 2011, 11:37:17 »

<http://www.forum-ivangorod.ru/index.php?topic=1865.msg30586#msg30586>

Итак, потребительская кооперация всегда содержит в себе элементы производственной, но главным отличием от других видов кооперации является объединение в одну организацию производителей и потребителей, перевод всех взаиморасчётов между ними на внутрикорпоративный уровень.

На первом этапе, надеюсь, понятно: создаём "цех" информационно-технологического сопровождения, который сразу даёт ощутимую экономию организациям, которые становятся членами общества, а

физическим лицам те виды услуг и доступ к технологиям, к которым у них сегодня нет доступа.

Но уже на этом уровне возникает как минимум 3 положительных побочных эффекта.

1. Расчёты между членами общества осуществляются внутри организации через взносы. То есть включается режим налоговой оптимизации.
2. Это касается не только расчётов между членом общества и правлением, но и расчётами между членами общества, скажем, в рамках кредитной поддержки.
3. Подконтрольность и прозрачность работы обществ, выборность его институтов управления, что позволяет использовать общество, как полигон для подбора кадров администрации и Совета Депутатов.

* * *

Теперь отметим один маленький момент, **в направлении которого мы не пойдём**, но он важен с точки зрения теории и принципов понимания работы потребительского общества.

Скажем, схема первого этапа устоялась и показала свою работоспособность и уровень доверия стал довольно высоким. Тогда можно для группы предприятий создать службу маркетинга. Так вот с этого момента всё то же самое превращается в синдикат, то есть форму производственной кооперации. Почему? Потому, что члены общества перестали быть просто потребителями, а уже создали единую службу, являющуюся звеном между ними и их потребителями! И раз их потребители в это кооперативное объединение не вошли, то тот же самый кооператив без каких-либо изменений из разряда потребительского переходит в ранг производственного, если такая функция становится доминирующей в деятельности кооперативного общества.

Мы отмечаем, что такие метаморфозы возможны, но это пока не то, что нам нужно для создания "второго бюджетного кольца".

* * *

Чтобы создать второе бюджетное кольцо, в систему кооперации или кооперативного объединения должна вовлекаться значительная часть населения, как потребителей услуг, организаций, входящих в это же объединение.

Приведу пример с некоторым историческим экскурсом. Мало кто помнит, но ты, Таня должна это помнить, с чего начинался ПК "ОИС "Ивангород". Начался он с поиска решения, как сохранить городскую сеть так, чтобы в своей деятельности ребята не нарушали законов. И если ты помнишь, тогда им было навязано моё предложение - создание кооператива, как организации, которой по закону не требуется никаких лицензий. И если ты помнишь, это их сильно выручило.

Но создание ПК ОИС имело под собой ещё несколько идей. Если бы Ямщиков хоть немного врубался в экономическую теорию и практику, то создавать ПО "Боярший Двор" не было бы никакой

необходимости. Можно было бы просто расширять кооперативную сеть до уровня общемуниципального кооперативного объединения со всеми теми функциями кооперации, о которых мы говорим и переводом управления этим кооперативом на уровень Совета Депутатов. И мы об этом тогда много говорили и с Ямщиковым и с Питкя. Но, т.к. Ямщиков во всё это не врубается (и как показала практика его депутатской "работы", он вообще мало во что "врубается" о чём говорит или что сам делает), то от функции кооперации они взяли лишь 2 составляющие: защиту и безналоговый сбор средств, но ни прозрачности работы, ни выборности органов управления, ничего из того, о чём мы говорим, там нет.

Но обрати внимание, что формально в этот кооператив входит от 1000 до 1500 членов, а сам ПК ОИС занимает не менее 50% рынка телекоммуникационных услуг в городе. Задействовать этот потенциал сами они не могут, они даже не представляют, как это можно использовать. Андрей Питкя это отчасти понимает, но на всё ему одному не разорваться.

Но важно то, что такого рода объединение потребителей, охватывающее значительную долю населения, возможно. Важно чтобы услугами кооперативного объединения пользовалось достаточно большое число жителей.

Для примера (в открытой переписке я выкладываю не все бизнес-идеи, но по аналогии ты можешь надстроить над простыми примерами другие, которые имеет смысл реализовывать): создаётся муниципальная УК, она входит в кооперативное объединение, она может вести расчёты с населением через кооператив, как единую систему платежей. Не важно, что сами организации ЖКХ не кооперативные (это вопрос времени), но единый расчётный центр уже может быть кооперативной структурой. Это сократит затраты предприятий ЖКХ на функции расчётов и обчёта населения, это сделает прозрачными эти функции перед населением, это облегчит работу по созданию ТСЖ. А вот часть экономии от мультипликативного эффекта и безналогового режима сбора средств на участке - потребитель - расчётный центр, позволит ввести в фонд социальных проектов.

ТО что для коммерческой организации было бы прибылью, тут - целевой фонд.

Но т.к. в такой вид кооперации включено значительное число жителей города, то и те, кто является депутатами - тоже члены этого общества. И вот тут достаточно всего одного решения общего собрания - избрать членами Думы общества Депутатов Совета Депутатов.

Такими образом, расчёты в системе ЖКХ становятся прозрачными для депутатов, и подконтрольными населению. Кроме этого в распоряжении депутатов оказывается фонд социальных проектов общества, как впрочем и другие активы, как и вопрос формирования Правления такого общества.

При этом приватизация кооперативных активов невозможна. Вот это и создаёт и "второе бюджетное кольцо" в распоряжении депутатов, то есть дополнительные активы, которыми можно распоряжаться для решения социальных задач. Это создаёт прозрачную систему финансовых потоков, но это создаёт и экономию для всех участников проекта. Активы второго кольца не могут быть изъяты вышестоящими решениями правительства или ещё кого.

* * *

На третьем этапе кооперативное объединение начинает создавать уже предприятия, работающие как в

виде кооперативных участков, так и в виде обособленных юридических лиц в полной или частичной собственности кооперативного объединения.

Цель - аккумулярование прибыли в фондах общества. Но т.к. предприятия ЖКХ уже входят в состав этого же объединения, то появляется возможность внутрикорпоративного перечисления средств и взаимного кредитования.

Разница тут в том, что если сегодня предприятия отдают прибыль хозяевам, то тут хозяин - потребительское общества, то есть прибыль направляется на решение социальных задач. То есть мы тут имеем не налог в виде процента от подоходного налога, а "налог" в виде 100% прибыли, подлежащей распределению после расчётов с бюджетом и восстановления основных фондов предприятий, входящих в систему на уровне собственности потребительского общества.

То есть, при достаточно настойчивом проведении такого рода кооперации реальный актив распоряжения депутатами для решения городских проблем может быть намного больше чем формальный бюджет, формируемый по "законам". Но наложить на второй бюджет лапу "государство" или районная администрация не сможет.

Конечно, тут уже допускать чтобы дурак был в Совете Депутатов или в Администрации никак нельзя. но вот это уже зависит от нас всех, кого и как мы будем выбирать. То что один дурак страшнее роты диверсантов мы уже хорошо знаем. Главное, чтобы у людей было понимание "шкурности" вопроса выборов, что теперь депутаты будут распоряжаться не просто чем-то абстрактным, а их собственными, жителей, средствами и материальными активами.

Вот тогда возможны объявления и плакаты такого рода:

" Гражданин, иди в кооперативный магазин!

Покупая в нём продукты, ты финансируешь уборку улиц и ремонт крыш!"

Да, это революция, более того - мирная социалистическая революция на экономически обоснованных принципах, "социалистическая" в смысле "общественно ориентированная". И эта революция в первую очередь в сознании, в понимании экономики и просто выход из положения, это способ направить то, что частник направляет на сверхпотребление на службу всему обществу. Таня, нет в экономике иных источников, нет! Как кандидат экономических наук, ты это хорошо понимаешь!

Значит, задача состоит в том, чтобы экономическими методами перераспределить средства и направить прибыль (или её аналог в системе кооперации) в систему общественного потребления и решения острых социальных проблем. И далее, расширяя долю кооперации, расширять и поток этого перечисления. Но обеспечить самой этой функции максимальную защиту от произвола. И вот предлагаемое решение всё это позволяет сделать.

И мы уже встали на путь реализации первого этапа, первый шаг сделан. Сложный шаг.

« Последнее редактирование: 08 Январь 2011, 11:42:42 от Коржилов В.Н. »